Ügyiratszám: HSZ/9427-1/2022**.**

Látta:

**----------------------------**

Bárdos Ilona

 *gazdasági irodavezető*

**JEGYZŐKÖNYV**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának**

*Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága 2022. március 23-án 1400 órakor kezdődő nyílt üléséről*

**Helye:** Hajdúszoboszlói Polgármesteri Hivatal, „A” épület, Pávai Vajna Ferenc terem.

**Jelen vannak** a csatolt jelenléti ív szerinti bizottsági tagok: Harsányi István elnök, Mester József, Dr. Sóvágó László, Nagy Attila, Tóth Márta

**A Polgármesteri Hivatal részéről jelen vannak:** Bárdos Ilona gazdasági irodavezető, Dede Erika egészségügyi, szociális irodavezető, Szilágyiné Pál Gyöngyi városfejlesztési irodavezető, Szabóné Szabó Mária vagyongazdálkodási ügyintéző, Matyasovszki Dávid gazdasági munkatárs, Lőrincz László, Varga Imre

**Jelen vannak továbbá:** Czeglédi Gyula polgármester, dr. Kovács Gergely alpolgármester, Jónás Kálmán önkormányzati képviselő, Nyéki István VgNZrt. vezérigazgatója, Nagy Csaba belső ellenőrzési vezető, Csomor Zoltán Csíki Sör képviselője

**Jegyzőkönyvvezető:** Balla Lászlóné

Harsányi István: Köszöntöm a megjelenteket. Az aláírt jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes. A meghívóban kiküldött napirendi javaslat szerint tervezzük mai ülésünket, azzal a sorrendi módosítással, hogy - vendégeinkre tekintettel - előre vesszük a gasztro tér hasznosításával kapcsolatos előterjesztést és a belső ellenőrzés három csak bizottsági előterjesztéseit.

Van-e más javaslat? – amennyiben nincs, kérem, szavazzunk. Aki a sorrendi módosítással a napirendi javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Dr. Sóvágó László. Nagy Attila, Tóth Márta) ellenszavazat és tartózkodás nélkül elfogadta a napirendi javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt).

**29/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága elfogadta a napirendi javaslatot.**

**Napirend:**

1. Előterjesztés a gasztro tér hasznosítása kapcsán pályázaton kívül érkezett ajánlatról. (képviselő-testületi ülés 18. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés Hajdúszoboszlói Egyesített Óvoda működésén belül a gazdálkodása szabályosságának, hatékonyságának ellenőrzése. (csak bizottsági anyag)

Előadó: jegyző, belső ellenőrzési vezető

1. Előterjesztés az önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatások és központosított előirányzatok elszámolásának vizsgálata. (csak bizottsági anyag)

Előadó: jegyző, belső ellenőrzési vezető

1. Előterjesztés kiküldetések elszámolásának ellenőrzéséről. (csak bizottsági anyag)

Előadó: jegyző, belső ellenőrzési vezető

1. Előterjesztés kerékpárút karbantartó kistraktor megvásárlására. (képviselő-testületi ülés 04. napirend)

Előadó: vezérigazgató

1. Előterjesztés a Hajdúszoboszlói Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti és beruházási tervéről. (képviselő-testületi ülés 05. napirend)

Előadó: vezérigazgató

1. Előterjesztés a Bajcsy-Zsilinszky u. 60. szám mögötti ingatlanrész értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 06. napirend)

Előadó: gazdasági irodavezető

1. Előterjesztés Bihari u. 1268/1 hrsz előtti ingatlanrész értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 07. napirend)

Előadó: gazdasági irodavezető

1. Előterjesztés Jókai sor 5. számú pavilon elővásárlási jog gyakorlására. (képviselő-testületi ülés 08. napirend)

Előadó: gazdasági irodavezető

1. Előterjesztés Szent Erzsébet u. 2514/4 hrsz ingatlanrész értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 09. napirend)

Előadó: gazdasági irodavezető

1. Előterjesztés a szociális szolgáltatásra kijelölt Dózsa György út 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban. (képviselő-testületi ülés 11. napirend)

Előadó: egészségügyi, szociális irodavezető

1. Előterjesztés alapítvány támogatására. (képviselő-testületi ülés 17. napirend)

Előadó: jegyző

1. Előterjesztés költségvetési forrás átcsoportosításáról. (képviselő-testületi ülés 20. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés a Bocskai zug ivóvízvezeték kiépítésének többletköltségeiről. (képviselő-testületi ülés 21. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés kátyúzással kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 22. napirend)

Előadó: városfejlesztési irodavezető

1. Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2022. évi közbeszerzési tervéről. (képviselő-testületi ülés 23. napirend)

Előadó: polgármester

1. Előterjesztés a városunkban tartózkodó ukrajnai menekültek ellátásának segítésére. (képviselő-testületi ülés 24. napirend)

Előadó: polgármester

Tájékoztatók, bejelentések

**1. napirend**

***Előterjesztés a gasztro tér hasznosítása kapcsán pályázaton kívül érkezett ajánlatról. (képviselő-testületi ülés 18. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: a turisztikai bizottság tárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazattal az 1. sz. határozati javaslatot támogatta.

Csomor Zoltán: a kiírt pályázatban nyitási időpontnak május 01-je van megjelölve, itt egy kis mozgásteret szeretnénk kérni. Május 01-én a fürdő nyitása lesz, nem szeretnénk azt megzavarni, viszont a művelődési központ szervezésében május 13-15. között lesz a népi ételek fesztiválja, és úgy gondoljuk, hogy ez összeköthető a Csíki Foodtruck megnyitásával. Van-e erre lehetőség? Szerencsés esetben (ha minden összeáll) leghamarabbi nyitási időpontnak megjelölhetjük a május elsejét, az esetleges intézési csúszások miatt a május 13-át a legkésőbbi időpontnak.

Harsányi István: kérdés van-e?

Dr. Sóvágó László: miért nem a pályázat keretében nyújtották be az ajánlatukat? Mivel indokolják, hogy a pályázati határidő után egy héttel később nyújtották be?

Csomor Zoltán: a pályázati anyagban kiírt lehetőséget próbáltuk felülvizsgálni számok tekintetében, hogy mi az az összeg, amit erre (bérleti díjra) tudunk fordítani, illetve, hogy az elektromos áram díja mennyire lesz magas, mint első felhasználó részére. Ezt mérlegelnünk kellett, kalkulációink és az előzetes információk alapján nem tudtunk beadni egy olyan pályázatot, melyben minden kockázatot tudtunk volna vállalni. Személyesen megkerestük Polgármester urat, hogy van-e bármilyen mozgástér ebben, van-e olyan opció, hogy mi milyen feltételekkel tudnánk ezt vállalni, és ez alapján küldtük be utólag ezt az ajánlatot.

Dr. Sóvágó László: nem győzött meg a válasz, mivel a pályázati kiírásban nem volt összeg megjelölve a bérleti díjra vonatkozóan, tehát nyugodtan be lehetett volna adni a pályázatot, és akkor nem lenne „egy kis mellékíze”.

Mivel más jelentkező nem volt a tér üzemeltetésére, én személy szerint nem ellenzem, csak nem győzött meg az úr arról, hogy miért nem kellett ezt beadni pályázati formában, miért nem része ez egy pályázatnak, és akkor nyugodt szívvel bárki bármit mond a későbbiekben, mondhattuk volna, hogy pályázaton egyedüli pályázóként ő kapta meg a területet. Ennek ellenére nincs kifogásom, hogy önök üzemeltessék a teret.

Harsányi István: van-e további kérdés? – vélemény?

A turisztikai bizottság az 1. sz. határozati javaslatot támogatta, úgy gondolom, hogy ez a biztosabb a város számára. Az 50-50% bérleti díj megosztással egyetértek, csak a június 15-ét későnek találom, úgy gondolom, hogy május elsejére, vagy amikor elkezdik üzemeltetni a teret akkora a bérleti díj első felének be kell folynia az önkormányzathoz. Javaslom a bérleti díj első felét április 30-ig megfizetni az ajánlattevő részéről.

Csomor Zoltán: ezt tudjuk vállalni. A beadványunkban 1 évet jelöltünk meg, de természetesen hosszú távon gondolkodunk. Azért egy évet hisz teljesen „vakon” vagyunk jelen esetben ezzel a gasztro térrel kapcsolatban, viszont ha szerződéskötésre kerül a sor, szeretném kérni, hogy legyen benne egy olyan pont, hogyha mind a két fél meg van elégedve a látottakkal és az üzemeltetéssel, akkor ez a szerződés automatikusan éljen tovább határozatlan időre.

Szilágyiné Pál Gyöngyi: a pályázati felhívásban pontosan az jelent meg, hogy hosszabb távra is lehetett volna pályázni, legfeljebb 58 hónapra. Nyílván aki nem akart 58 hónapra pályázni, az pályázhatott kevesebb időre is, ez nem egy kőbevésett időpont volt. Megoldásként azt javaslom, hogy ne zárkózzon el az önkormányzat az elöl, hogy ezt tárgyalja a képviselő-testület, amikor már ezen információk birtokában lesz. Tehát a szerződésbe bele lehet írni, hogy szeptemberben, vagy októberben tárgyalja a testület, be kell számolni a cégnek, hogy milyen tapasztalatai voltak, szeretné-e tovább folytatni ezt a tevékenységet, és a testület maximum arra vállal most kötelezettséget, hogy a beszámolót tárgyalni fogja.

Harsányi István: kettő határozati javaslat van, az elsőt elfogadta a turisztikai bizottság. A cég képviselője elfogadta, hogy április 30-ig megfizetik a bérleti díj első felét, mi pedig vállaljuk, hogy szeptemberben vagy októberben visszatérünk erre, megnézzük, hogy milyen tapasztalatok vannak, és kölcsönös elégedettség esetén a szerződés meghosszabbításra kerülhet. Aki ezzel a kiegészítéssel az 1. sz. határozati javaslatot támogatja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila) 1 tartózkodás (dr. Sóvágó László) és ellenszavazat nélkül elfogadta az 1. sz. kiegészített javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**30/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a gasztro tér hasznosítása kapcsán pályázaton kívül érkezett ajánlatról előterjesztést és módosított határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. május 1. - 2022. szeptember 30. közötti időszakra a gasztro teret bérbeadja a Csík.I.Z. Gyula Kft. (5700 Gyula, Bodoky u. 1., magasföldszint 12.) részére nettó 3.000.000 Ft bérleti díj megfizetése mellett.**

**A bérleti díjat bérlő két részletben köteles megfizetni, 50-50% mértékben április 30. és augusztus 15. napjáig.**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bérlet időtartama alatt a József Attila utca 2. sz. alatti nyilvános illemhely folyamatos üzemeltetésére szerződést köt a Csík.I.Z. Gyula Kft.-vel, aki azt saját költségén köteles üzemeltetni, annak használatát nem korlátozhatja a gasztro téren kialakítandó létesítmény vendégei számára.**

**A Képviselő-testület szezont követően (szeptember, október) tárgyalja a gasztro teret üzemeltető Csík.I.Z. Gyula Kft. beszámolóját a szolgáltatás során tapasztaltakról, és kölcsönös elégedettség szerint dönt a szerződés meghosszabbításáról.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

Csomor Zoltán a Csík.I.Z. Gyula Kft. képviselője távozott az ülésről.

**2. napirend**

***Előterjesztés Hajdúszoboszlói Egyesített Óvoda működésén belül a gazdálkodása szabályosságának, hatékonyságának ellenőrzése. (csak bizottsági anyag)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**31/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága az Önkormányzat irányítása alá tartozó Egyesített Óvoda működésén belül a gazdálkodás szabályosságának, hatékonyságának belső ellenőrzéséről készített jelentést elfogadja.**

Határidő: 2022. március 23.

Felelős: jegyző, belső ellenőrzési vezető

1. **napirend**

***Előterjesztés az önkormányzatok általános működéséhez és ágazati feladataihoz kapcsolódó támogatások és központosított előirányzatok elszámolásának vizsgálata. (csak bizottsági anyag)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**32/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési intézményeknél a támogatások és központosított előirányzatok elszámolásáról, mutatószámainak felülvizsgálatáról készített belső ellenőrzési jelentést elfogadja.**

Határidő: 2022. március 23.

Felelős: jegyző, belső ellenőrzési vezető

1. **napirend**

***Előterjesztés kiküldetések elszámolásának ellenőrzéséről. (csak bizottsági anyag)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**33/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága** **a kiküldetések elszámolásának ellenőrzéséről készített jelentést elfogadja.**

Határidő: 2022. március 23.

Felelős: jegyző, belső ellenőrzési vezető

Nagy Csaba belső ellenőrzési vezető távozott az ülésről.

1. **napirend**

***Előterjesztés kerékpárút karbantartó kistraktor megvásárlására. (képviselő-testületi ülés 04. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Nyéki István: az előterjesztés írásakor nem volt számomra ismert a fedezet forrása, ezért lett a költségvetés tartalék kerete megjelölve a határozati javaslatban. Tájékoztatást kaptam, hogy ez az összeg a 2022. évi költségvetésbe betervezésre került, ezért a határozati javaslat utolsó mondata nem kell, helyette azt írjuk, hogy a beszerzés fedezete a 2022. évi költségvetésben tervezésre került.

Harsányi István: van-e kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**34/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága hozzájárul a kerékpárút karbantartó traktor és hozzá tartozó adapterek megvásárlásához.**

**A beszerzés fedezete a 2022. évi költségvetés Beruházások melléklet 15/ÖK sora.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

1. **napirend**

***Előterjesztés a Hajdúszoboszlói Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti és beruházási tervéről. (képviselő-testületi ülés 05. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Nyéki István: a jelenlegi információink birtokában a lehető legjobb tudásunk szerint próbáltuk összeállítani az üzleti tervet, odafigyelve a részletekre, egy minimális 16 millió forint körüli eredménnyel tervezünk. Ha a jelenlegi helyzethez képest még drasztikusabb, különösen energia árváltozás nem következik be, akkor véleményem szerint ez tartható lesz, ahogy látszik a tervből beruházásra kisértékű tárgyi eszközök beszerzésén túl nem tervezünk, kivéve az előző napirend szerinti traktor, amennyiben az önkormányzat Leader pályázata nem nyer, akkor a Zrt. az önkormányzattól megvásárolja ezt a kerékpárút karbantartó berendezést. Az üzleti tervet a Felügyelő Bizottság megtárgyalta és egyhangúlag támogatta.

Harsányi István: van-e kérdés? vélemény?

Ténylegesen nehéz helyzetben vagyunk, illetve nehéz körülmények között kell a cégnek gazdálkodnia és valószínűleg nekünk is a következő hónapokban, hisz olyan energia áremelkedések vannak, voltak és lehet, hogy még lesznek is, ami bizonytalanná teszi a tervezést. Jó hír az, hogy munkabéremelésre lesz egy kis összeg fordítva, ami a minimálbér emelkedése miatti bérfeszültség megszüntetésére szolgál majd. Igencsak visszafogott üzleti tervről van szó, mely kismértékű eredménnyel számol, bízunk benne, hogy ez nagyobb is lehet.

Szilágyiné Pál Gyöngyi: ezek az áremelkedések érintik a városüzemeltetési szerződéseinket is. Szeretném tájékoztatni a Tisztelt Bizottságot, hogy a személyi óradíjak esetén 10%-os emeléssel számolunk, míg a gépi üzemi díjaknál 7-12%-os emeléssel fogjuk elszámolni az elvégzett feladatokat.

Harsányi István: van-e további vélemény? – amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az üzleti tervet elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**35/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága a Hajdúszoboszlói Nonprofit Zrt. 2022. évi üzleti és beruházási tervét elfogadja.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

1. **napirend**

***Előterjesztés a Bajcsy-Zsilinszky u. 60. szám mögötti ingatlanrész értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 06. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Lőrincz László: előterjesztés szerinti ingatlanrész eladásáról van szó, mely kinyúlik a Kösely csatornára, ahol a rendezési terv korábban egy utca megnyitását irányozta elő. Ez az utcanyitás kikerült a rendezési tervből, tehát a továbbiakban nem lesz arra lehetőség, hogy ennek az ingatlannak a megközelítése közterületről biztosítható legyen. Az ingatlan szakértői vélemény szerinti ára magasabb, mint a szomszédos ingatlan tulajdonosa által tett vételi ajánlat összege. Nem szoktunk olyan javaslatot tenni, hogy a szakértői ár alatt történjen meg az ingatlan értékesítése, jelen esetben mégis erre tettünk javaslatot, figyelembe véve azt, hogy ezt az ingatlant sem rövid, sem hosszú távon nem lesz lehetőség megközelíteni, és ennek a hasznosíthatósága sem bérleti konstrukcióban, sem eladásban nem jöhet szóba, tehát tulajdonképpen csak a szomszédos ingatlantulajdonosának képvisel értéket. Úgy gondoljuk, hogy ez a 2 millió forintos ár megfelelő arra, hogy az önkormányzat ezt az ingatlant ilyen áron értékesítse.

Jónás Kálmán: nem szívesen szoktam támogatni önkormányzati tulajdon ilyen szintű eladását. Meglepetésemre a Városfejlesztési és Műszaki Bizottság egyhangúlag leszavazta ezt az eladást. Úgy gondolom ez az ingatlan jelen pillanatban egy személynek képvisel értéket, aki meg akarja ezt vásárolni. A kialkudott vételárat ebből a szempontból elfogadhatónak tartom, mivel nem megközelíthető, az ingatlant hasznosítani nem tudjuk, még a kaszálása sem megoldott. Úgy gondolom az lenne a jó megoldás, ha ezt az ingatlant értékesítjük az előterjesztés szerint.

Dr. Sóvágó László: miért nem támogatta a városfejlesztési bizottság a javaslatot?

Harsányi István: azért nem támogatta a bizottság, mert a szakértő 3,6 millió forintra értékelte az ingatlant, és ennek szinte fele a vételi ajánlat összege.

Dr. Sóvágó László: a szakértőnek vizsgálni kell a körülményeket és annak tükröződnie kell az árban. Ha 3,6 millió forintot ér, akkor adjuk el annyiért, de hogy ne legyen értékesítve és az legyen az ok, hogy a szakértő mást mondott, mint a hivatal, ezt a magam részéről nem tudom elfogadni.

Czeglédi Gyula: abban egyetértünk, hogy el kell adni a területet, de nyilván, ha egy szakértő azt mondja, hogy az összes körülményt figyelembe véve 3,6 millió forint, akkor 2 millió forintért hogy adjuk oda, és ez is már alkudott ár a tájékoztató alapján. Azt gondolom, hogy az ingatlannak ajánlattevőn kívül további két szomszédja van, tehát L alakban is eladható ez a terület, így három potenciális vevőről beszélhetünk. Véleményem szerint tárgyalni kellene velük is, gondolom senki nem szeretné, ha hűtlen kezelés merülne fel az ingatlan áron aluli eladása miatt.

Dr. Kovács Gergely: egyetértek azzal, hogy az ilyen ingatlant el kell adni, de azt gondolom, hogy az önkormányzatnak nem szabad piaci ár alatt értékesíteni. Feltételezem, hogy a szakértő minden körülményt figyelembe véve értékelte 3,6 millió forintra az ingatlan árát, úgy gondolom akkor ennyiért kell eladni. Amennyiben kétely merül fel a szakértői vélemény hitelességével, megalapozottságával kapcsolatban, akkor fel kell kérni egy másik szakértőt a piaci ár meghatározására.

Bárdos Ilona: meghirdethetjük árverésen az ingatlant, de ha nem lesz rá vevő, akkor meg van annak az esélye, hogy akkor már jelen ajánlatottevő a 2 millió forintot sem adja meg az ingatlanért. Amennyiben megmarad önkormányzati tulajdonban a kaszálás költségként fel fog merülni.

Lőrincz László: annak nem sok értelme van, hogy árverésen meghirdessük, a két szomszédos ingatlan tulajdonosát meg fogjuk keresni írásban. Nem tudunk olyan ingatlant eladni, aminek nincs közterületi kapcsolata.

Dr. Kovács Gergely: zártkörű árverést érdemes hirdetni ezzel a három résztvevővel, induló ár a szakértő által megállapított 3,6 millió forint, és lehet licitálni.

Dr. Sóvágó László: ebben az esetben felmerülhet, hogy L alakban lehet-e ott telekalakítást végezni.

Harsányi István: van-e további kérdés? vélemény? – nincs. A határozati javaslatban 2 millió forint szerepel ezt fogom szavazásra feltenni. Amennyiben igennel szavazunk támogatjuk ezen áron történő értékesítést, ha nem támogatja a bizottság, akkor megkérjük a hivatalt, hogy folytasson tárgyalásokat a szomszédos tulajdonosokkal az ingatlan piaci áron történő értékesítése érdekében. Aki támogatja a határozati javaslatot, kérem kézfelnyújtással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 1 igen szavazattal (Dr. Sóvágó László) 4 nem szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás nélkül nem fogadta el a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**36/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága nem támogatja a Bajcsy-Zsilinszky u. 60. szám mögötti ingatlanrész értékesítéséről előterjesztés határozati javaslatát.**

**A Bizottság javasolja, hogy a hivatal folytasson tárgyalásokat a másik két szomszédos ingatlan tulajdonosaival is, a terület piaci értéken történő eladása érdekében.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

**8. napirend**

**Előterjesztés Bihari u. 1268/1 hrsz előtti ingatlanrész értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 07. napirend)**

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**37/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja Bihari u. 1268/1 hrsz előtti ingatlanrész értékesítéséről előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Hajdúszoboszló, Bihari utca 127/9 hrsz-ú ingatlannak a Helyi Építési Szabályzat előírásai szerint lakóövezetbe sorolt ingatlan-részének értékesítéséhez a 1268/1 hrsz-ú ingatlan tulajdonosai részére.**

**Az eladási ár négyzetméterenként bruttó 8.400 Ft. Vevők vállalják a változási vázrajz elkészíttetését és engedélyeztetés költségét.**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

**9. napirend**

**Előterjesztés Jókai sor 5. számú pavilon elővásárlási jog gyakorlására. (képviselő-testületi ülés 08. napirend)**

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Lőrincz László: az legutóbbi Jókai soron lévő pavilon vásárlásakor a képviselő-testület kérése volt, hogy a hivatal vizsgálja meg, hogy ezen a pavilonok tulajdonjoga milyen módon szerezhető meg. A tárgyalások folyamatban vannak, a következő testületi ülésre erről egy külön előterjesztés fog készülni. Most az a javaslatunk, hogy az elővásárlási jogával ne éljen az önkormányzat, mert ettől kedvezőbb módon megszerezhető a tulajdonjog.

Czeglédi Gyula: hangsúlyozni szeretném, a határozati javaslatban szerepeljen, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhívta a vevő figyelmét arra, hogy a városnak belátható időn belül más elképzelése van ezen a területen. Nehogy utána kártérítési perek sorozatába kelljen belemennünk. Tehát legyen tudatába vevő, hogy ezeket a felépítményeket – és nem a területet - csak néhány évre vásárolja meg ezen a többmillió forintos áron. Korábbi ilyen esetben is tájékoztatva volt a vevő az önkormányzat ezen szándékáról, és készültek is vázrajzok a terület alakításáról, hogy körforgalom épül, parkolók lesznek kialakítva, stb., és ez érinti a Jókai sornak ezen részét.

Dr. Sóvágó László: korábban már megvásárolt az önkormányzat ezekből a pavilonokból hármat, akkor most ezt miért nem folytatjuk. Milyen koncepció ez? Az önkormányzat jogi eszközökkel irányítja egy terület sorsát. Az, hogy tájékoztatjuk a vevőt az önkormányzat szándékáról egy dolog, bíróság előtt nem hiszem, hogy megállja a helyét. Ezt olcsóbban úgysem tudjuk már megvenni, hisz ez precedens értékű lesz. Itt nem az ingatlan értéke a fontos, hanem hogy milyen kereskedelmi lehetőséghez jut a vevő, milyen haszonra tud szert tenni. Ez a döntés nem jelent megoldást, ez jogilag nem releváns, nem értelmezhető, de ettől lehet így dönteni. Én megszavazom a kifejtett indokok alapján.

Dr. Kovács Gergely: egyetértek azzal, hogy legyen egy koncepció. Érdemes lenne itt is egy felmérést végezni, hogy mennyi ezeknek az ingatlanoknak az értéke, és ha beruházás megvalósítására kerül a sor, akkor mi tegyünk vételi ajánlatot a tulajdonosoknak, és ezzel a pereskedést el tudjuk kerülni. Ez viszont egy spekulációs irányba fog elmenni, sőt már ez az adásvétel is az a kategória, és úgy gondolom, hogy így nem kellene megvenni ezt a pavilont az önkormányzatnak.

Czeglédi Gyula: a 2005-ben köttetett szerződésekben határozatlan idő szerepel és 30 napos felmondás. Jó lenne ezt is megvizsgálni, hogy tud ez illeszkedni ebbe az egész struktúrába. Tudomásom szerint ezek a pavilonok hivatalosan nincsenek bejegyezve a földhivatalban, jelen állapot szerint nem létező felépítmények, hivatalos nyilvántartásuk nincs. Tisztázni kellene ezt több szempontból is. Nem gondolom, hogy meg kell akadályoznunk ezt az adásvételt, de a vevő figyelmét mindenképp fel kell hívni arra, hogy ott másfajta elképzelései vannak az önkormányzatnak.

Lőrincz László: a rendezési terv jelen pillanatban is érvényes és útként szabályozza ki ezt a területet. A kiviteli tervek erre a részre jelen pillanatban készülnek, nem tudom mikorra készül el, de nyilvánvaló, hogy ide parkolók kerülnek betervezésre. 1990-ben épültek ezek a pavilonok, a Városgazda építette, és úgy lettek eladva. A szerződés valóban 30 napos felmondási időt tartalmaz. Amelyek korábban meg lettek vásárolva azokat ezért vette meg az önkormányzat mert azok kedvező árúak voltak, most viszont egyre jobban emelkednek az árak, - lehet ebben spekuláció – de ilyen áron már nem szabad megvenni ezeket a felépítményeket.

Jónás Kálmán: első körben én is a kisajátításra gondoltam, de az elhangzottak alapján a szerződés felmondása is lehetséges, és gyakorlatilag még ezt a pavilont is nekik kell elvinni, ha úgy alakul. Viszont azt nem értem, ha felmondható a szerződés, akkor miért vásároltuk meg az előző három pavilont? – mert akkor a hivatal nem adott kellő tájékoztatást a döntéshozóknak erről.

Dr. Sóvágó László: korábban miért nem éltünk ezzel a lehetőséggel? most jut eszünkbe, hogy a szerződésben van egy tétel, hogy 30 napon belül felmondható. Joggal kérdezhetik, hogy miért fordítottunk a korábbi 3 pavilon megvásárlására pénzt, ha ez felmondható lett volna. Akkor mi itt a probléma? - akkor mindenkinek fel kell mondani, és lehet kezdeni a beruházást.

Az előterjesztést le kell venni napirendről, és nem az elővásárlási jogról kell dönteni, hanem fel kell mondani a szerződést, mivel még okunk is van rá. Az elővásárlási jogról nem kell lemondanunk, ha a megadott határidőig nem válaszolunk jogilag automatikusan elfogadottnak tekintik.

Czeglédi Gyula: érkezett hozzánk egy megkeresés, úgy gondolom mégiscsak illene rá válaszolni.

Mester József: meg kellene nézni, hogy tulajdonosváltáskor tovább él-e a szerződés? Az sem biztos, hogy az új tulajdonosoknak joga van azt ott tartani, lehet meg is szűnik a bérleti szerződés a tulajdonosváltással. Amennyiben fel akarjuk hívni a tulajdonos figyelmét a 30 napos felmondási időre, semmikép nem javaslom megjelölni, hogy mit akarunk a területen csinálni, mert ha bármely okból más beruházás valósul meg, akkor nem lehet kifogásolni, hogy nem is az valósult meg, amire hivatkozva fel lett mondva a szerződés.

Bárdos Ilona: délelőtt beszéltem ügyvédővel, aki elvitt minden anyagot, hogy átnézze ezeket a szerződéseket, a 30 napos felmondási idővel valóban élhet-e az önkormányzat. Ha valakinek eladták a pavilont, akkor a bérleti szerződést fel kellett volna mondani a tulajdonossal, az új vevővel új szerződést kellett volna kötni. Erre a pavilonra vonatkozóan a szerződés már azt is tartalmazza, hogy készpénzben a vevő a vételárat megfizette. Kértem ügyvédnőt, hogy alaposan nézze át a szerződést, és tájékoztasson bennünket, hogy milyen lehetőségekkel élhet az önkormányzat. Ezen információ birtokában következő testületi ülésre készítünk egy összefoglaló anyagot, hogy a döntéshozó tudjon határozni arról, hogy koncepciózusan mit akar csinálni.

Dr. Kovács Gergely: mennyi most egy pavilon után a terület bérleti díja? Van ebből bevétel tervezve?

Bárdos Ilona: igen terveztünk ebből bevételt, fizetik a bérleti díjat, talán ketten szoktak méltányossági engedményt kérni a testülettől. A kisebbek után a bérleti díj évi 120.000 Ft körül van és van egy nagy melynek évi 260.000 Ft a bérleti díja.

Nyéki István: miért kellene az önkormányzatnak külön levélben tájékoztatni az egyébként nyilvános szándékairól bárkit arról, hogy jól gondold meg az üzleti befektetésedet, mert mi egyébként felmondhatjuk azt a szerződést, ami elméletilg vele van köttetve, tudnia kell róla, de nem tud. A tulajdonosváltások, amik történtek ezeknél a pavilonoknál döntő többsége jogilag nem tiszta. A mostani tulajdonos nem tudná bebizonyítani a tulajdonjogát, mert az adóhivatalba nem jelentették be a tulajdonosváltást, az illetéket nem fizették meg utána, a földhivatalba nincsenek bejegyezve, nem is tudja bizonyítani a tulajdonjogát. Mindenféle „sajtpapírral” cserélgetik a pavilonok tulajdonjogát. Meggyőződésem, hogy ezek a szerződések azért kerültek ügyvéd általi elkészítésre, és azért küldik az elővásárlási jogról való lemondásért a levelet, mert mikor az első két pavilont az önkormányzat megvette, akkor „vérszemet” kaptak. Ez „hunbuk”, hogy 2.900.000 Ft-ért tulajdont cserélnek, hisz az egész nem ér 500.000 Ft-ot, az üzleti értéke nulla. Én nem tájékoztatnám őket semmiről, ezt már el kell engedni, úgy sem akar élni az önkormányzat az elővásárlási jogával, és amikor a jogi helyzet teljesen tiszta lesz, akkor kell majd felmondani a szerződést. Ezt a témát nagyon körbe kell járni mielőtt bármit is lép az önkormányzat, tisztázni kell a helyzetet.

Czeglédi Gyula: egyetértek azzal, hogy nem kell megjelölni tájékoztatásunkban, hogy mit akar ott végezni az önkormányzat. Nagyon fontos, hogyha a jogász megnézte a szerződést, és tisztázódik jogilag a helyzet, ez a szakbizottság tárgyalja az anyagot, - javaslom meghívni az ügyvédnőt az ülésre - mert nem hiányzik, hogy rossz lépéssel perek sorozata induljon el. Ha valóban élhet az önkormányzat a szerződésben leírt felmondás lehetőségével, ráérünk akkor felmondani a szerződéseket, mikor ott ténylegesen beruházást végzünk. Véleményem szerint az önkormányzat nem kíván élni az elővásárlási jogával, úgy gondolom, hogy a határozati javaslatot el lehet fogadni.

Mester József: megnézetném jogásszal azt, hogyha napienden hagyjuk az anyagot, nem élünk az elővásárlási joggal, akkor nem legalizálunk valamit, nem fogjuk-e azt a helyzetet teremteni, hogy tudomásunk van a vásárlásról. Ha ez nem jelent semmiféle kötöttséget akkor meghagynám napirenden, hogy lássák az önkormányzat nem akarja fel vásárolni ezeket a pavilonokat, és hogy ne tudják „feltornázni” az árakat. Az ügyfelet – a régi tulajdonost - mindenképp tájékoztatnám az önkormányzat hosszútávú szándékairól.

Dr. Kovács Gergely: van egy bérleti szerződés az önkormányzat és a tulajdonos között a közterület bérletére, viszont a felépítmény megvásárlásáról készült adásvételek tartalma is hozzájárul ahhoz, hogy lássuk a továbbiakat, mert önmagában, a pavilon adásvétele ismerete nélkül nagyon óva intenék bárkit, hogy 30 napos határidőre el kezdjük ezeket a szerződéseket felmondani. Ezekből egyrészt komoly perek lehetnek, másrészt, ha nem lesz önkéntes teljesítés, akkor abból egy országos negatív dolog lehet. Ezt nagyon meg kell vizsgálnunk, én nem látom a kártalanítás nélküli felmondás lehetőségét, akkor sem, ha egy „ezeréves” szerződésben így szerepel.

Harsányi István: elég sokat tárgyaltunk erről a napirendről, és túlságosan nem jutottunk előre, úgy gondolom, le kellene zárni és a határozati javaslatról szavazni. A hivatal és a jogász nézze át ezeket a szerződéseket és a következő ülésen tárgyaljuk. Nem sok értelme van már ennek a határozati javaslatnak, mivel az adásvétel megtörtént, a vételár kifizetésre került, de szavazzunk róla. Aki a határozati javaslatot elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 4 igen szavazattal (Harsányi István, Mester József, Nagy Attila) 1 tartózkodás (dr. Sóvágó László) és ellenszavazat nélkül elfogadta az 1. sz. kiegészített javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**38/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja Jókai sor 5. számú pavilon elővásárlási jog gyakorlására előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilatkozza, hogy a Hajdúszoboszló Jókai soron lévő 5402 hrsz-ú közterület megnevezésű ingatlanon található 5. sz. pavilon Szabó Erzsébet eladó és Baloghné Borbély Éva Erzsébet között 2022. 03. 02. napján létrejött adásvételi szerződésre vonatkozóan Hajdúszoboszló Város Önkormányzata lemond elővásárlási jogáról.**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága utasítja a hivatalt, hogy a pavilonokra illetve az alattuk lévő közterület bérletére vonatkozóan kötött szerződések kerüljenek jogilag felülvizsgálatra, az esetleges szerződésfelmondás és következményeinek megvizsgálásával. A hivatal a felülvizsgálat eredményéről készítsen előterjesztést és a következő ülésén terjessze a bizottság elé.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

**10. napirend**

**Előterjesztés Szent Erzsébet u. 2514/4 hrsz ingatlanrész értékesítéséről. (képviselő-testületi ülés 09. napirend**

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**39/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja**

**a Szent Erzsébet u. 2514/4 hrsz ingatlanrész értékesítéséről előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárulását adja a Hajdúszoboszló, Szent Erzsébet utca 2514/4 hrsz-ú ingatlannak a Helyi Építési Szabályzat előírásai szerint üdülőövezetbe sorolt 92 m2 nagyságú ingatlanrészének értékesítéséhez a 2514/2 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa részére. Az eladási ár bruttó 2.470.000 Ft. A telekalakítás engedélyeztetési költsége vevőt terheli.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

**11. napirend**

**Előterjesztés a szociális szolgáltatásra kijelölt Dózsa György út 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban. (képviselő-testületi ülés 11. napirend)**

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**40/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a szociális szolgáltatásra kijelölt Dózsa György út 7. szám alatti ingatlannal kapcsolatban előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 46/2022. (II.24.) KT számú határozatát hatályon kívül helyezi, helyette az alábbi határozatot hozza:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete támogatja a hiányzó, nappali szociális ellátások biztosítását a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F.§-a alapján. A hajléktalan, szenvedélybeteg és a fogyatékosok nappali ellátásának biztosításához a 4200 Hajdúszoboszló, Dózsa György út 7. szám alatti, hrsz: 882. önkormányzati tulajdonú ingatlant jelöli ki.**

**Ezzel egyidejűleg felkéri a Hajdúszoboszlói Nonprofit Zrt. vezérigazgatóját, készíttessen a feladat ellátásához szükséges átalakítási teljes tervdokumentációt, valamint előzetes bekerülési költségbecslést. A költségek fedezete a 2022. évi városi költségvetésben elkülönített (14. számú melléklet) összeg.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

**12. napirend**

**Előterjesztés alapítvány támogatására. (képviselő-testületi ülés 17. napirend)**

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Mester József: a Kulturális, Nevelési és Sport Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangúlag 200.000 Ft támogatást javasol elfogadásra.

Harsányi István: van-e kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki támogatja a 200.000 Ft-os támogatást, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**41/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja az alapítvány támogatására előterjesztést és határozati javaslatot és javasolja elfogadásra Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének az alábbiak szerint:**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 200.000 Ft támogatást nyújt a Szoboszlói Bársonytalpúak Menedéke Alapítvány részére gyógyszerek, élelem, fertőtlenítő szerek költségeire.**

**Az összeg fedezete a költségvetés 11. sz. mellékletének 11/M ”Alapítványok támogatása” sora.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

**13. napirend**

***Előterjesztés költségvetési forrás átcsoportosításáról. (képviselő-testületi ülés 20. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**42/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja a 2022. évi városi költségvetés 13. sz. melléklet 10/ÖK „Daru zug parkolók, Lovas utca csapadékvíz, Baross u útépítés” költséghelyről 35.000.000 Ft átcsoportosítását az alábbiak szerint:**

**- Fekete László utcával párhuzamosan kialakítandó utcán közvilágítási földkábel kiépítésére 5.012.047 Ft-ot,**

**- Az Erzsébet utca páros oldalában található gyalogoshíd felújítására 29.987.953 Ft-ot.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

**14. napirend**

***Előterjesztés a Bocskai zug ivóvízvezeték kiépítésének többletköltségeiről. (képviselő-testületi ülés 21. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**43/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja és javasolja Hajdúszoboszló Város Önkormányzata Képviselő-testületének további 1.143.000.000 Ft összeget biztosítani a Bocskai zug ivóvízvezeték kiépítéséhez a 2022. évi városi költségvetés általános tartalék kerete terhére.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

1. **napirend**

***Előterjesztés kátyúzással kapcsolatosan. (képviselő-testületi ülés 22. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés?

Szilágyiné Pál Gyöngyi: szeretném a határozati javaslatot módosítani. Azt a javaslatot tettük, hogy a költségvetésben kerüljön egy sor alá a belterületi utak fenntartása és a belterületi helyi utak kátyúzása. Szeretnénk ettől eltekinteni, maradjon továbbra is két soron. Ez lehetőséget ad a képviselő-testületnek arra, hogy tájékozódjon, hogy éppen milyen kátyúzási munkálatokat végez a cég.

Harsányi István: van-e kérdés? vélemény?

Úgy gondolom a korábbi munkáját el kell ismerni a városgazdának, jó minőségben végezték a kátyúzást annak idején. Néhány évvel ezelőtt el lett véve ez a feladat a cégtől, úgy gondolom, hogy ezt a jó munkát folytatniuk kell továbbra is. Meg van a szakemberük a feladathoz, nem kell külön fizetni, hogy felmérjék, ellenőrizzék, ők ezeket a feladatokat el tudják végezni.

Dr. Kovács Gergely: a saját kapacitás a felmérésre, műszaki ellenőrzésre vonatkozik, vagy magát a munkát is a városgazda végzi el saját állománnyal, saját gépekkel?

Nyéki István: az egésznek a bonyolítására vonatkozik, de ami lényeges a minőség és a gyorsaság szempontjából a felmérés, a műszaki ellenőrzés, a közbeszerzés lefolytatására mi képesek vagyunk. A munkák egyrészét is el tudjuk végezni, ami különösebb speciális gépet nem igényel, a tényleges klasszikus kátyúzás. Ahol nagyobb felületeket kell kátyúzni, ahol henger kell ott természetesen alvállalkozót fogunk bevonni. Ez korábban is így történt.

Harsányi István: amennyiben további kérdés, vélemény nincs, kérem szavazzunk. Aki egyetért az elhangzott módosított határozati javaslattal, hogy továbbra is két soron legyen a költségvetésben a belterületi utak fenntartása és kátyúzása, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**44/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja, hogy a 2022.évi városi költségvetés a „Belterületi utak fenntartását” és a „Belterületi helyi utak kátyúzását” továbbra is két soron tartalmazza, mely feladatok ellátásával a Hajdúszoboszlói Nonprofit Zrt-t bízza meg.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

1. **napirend**

***Előterjesztés Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2022. évi közbeszerzési tervéről. (képviselő-testületi ülés 23. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**45/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága Hajdúszoboszló Város Önkormányzata 2022. évi közbeszerzési tervét - az előterjesztés mellékletében rögzített tartalommal - elfogadja.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

1. **napirend**

***Előterjesztés a városunkban tartózkodó ukrajnai menekültek ellátásának segítésére. (képviselő-testületi ülés 24. napirend)***

Harsányi István: van-e kiegészítés? nincs. Kérdés? vélemény?- amennyiben nincs, kérem szavazzunk. Aki az előterjesztést elfogadja, kérem kézfeltartással jelezze.

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság 5 igen szavazattal (Harsányi István, Dr. Sóvágó László, Mester József, Nagy Attila, Tóth Márta) tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta a javaslatot (a döntéshozatalban 5 fő vett részt) és - az előterjesztésben foglaltak alapján - a következő határozatot hozta:

**46/2022. (III. 23.) PGB határozat**

**Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Pénzügyi és Gazdasági Bizottsága támogatja, hogy Hajdúszoboszló Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a városunkban tartózkodó ukrajnai menekültek ellátásának segítésére 5 millió Ft-os elkülönített alapot hoz létre, melynek forrása a 2022. évi városi költségvetés általános tartalék keret sora.**

Határidő: 2022. március 24.

Felelős: bizottsági elnök

Harsányi István: egyebekben van-e valakinek közlendője, bejelentenivalója?

***Egyebek***

Szilágyiné Pál Gyöngyi: 18-án volt a beadási határideje a **multifunkciós csarnok kivitelezési munkálataira vonatkozó közbeszerzési eljárás**nak. A nagy érdeklődéssel ellentétben csak ketten adtak be ajánlatot. Az Aqua-General Kft. 22.840.000.000 Ft-os ajánlatot tett, és a Mester Építő Kft. – egy budapesti cég – aki nettó 24.720.348.000 Ft-os ajánlatott tett. Az ajánlatok értékelés, bírálata folyamatban van még. Ez csak egy tájékoztatás az ajánlatok számáról és nagyságrendjéről.

A másik fontos információ amire számítottunk és várható volt, hogy a **Volánbusz Zrt.** tegnap küldött egy tájékoztató levelet, hogy ők nem a 480Ft/l áron kapják az üzemanyagot, hanem nagykereskedelmi tarifán kénytelenek vásárolni, és ez kihatással lesz a **szolgáltatási üzemeltetési költségek**re is.

Harsányi István: van-e további bejelentenivaló? – nincs.

Köszönöm a részvételt, további szép napot kívánok mindenkinek!

A Pénzügyi és Gazdasági Bizottság elnöke 1516 órakor az ülést bezárta.

A Bizottság által tárgyalt képviselő-testületi előterjesztések a képviselő-testület 2022. március 24-ei nyílt üléséről készített jegyzőkönyv mellékletét képezik.

**K.m.f**

**Harsányi István Mester József**

***bizottsági elnök bizottsági tag***

**Balla Lászlóné**

***jegyzőkönyvvezető***